

эффекта экологического воспроизводства лесных ресурсов от эффекта их сверхэксплуатации.

Таким образом, воспроизводственная рента, выражая величину природного капитала, является носителем и экономического, и экологического эффектов, что является подтверждением экономической природы экологического эффекта. Это эколого-экономическое явление требует признания технического регламента как правового документа, который отсутствует вопреки действующему законодательству [3]. Технический регламент послужит для органов исполнительной власти актуальным инструментом управления при воспроизводстве стоимостей муниципальных лесных объектов или восстановлении погибших древостоев (деревьев) по различным причинам.

Библиографический список

1. Лесной кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.12.2006 № 201–ФЗ // Российская газета № 277 от 08.12.2006 г.
2. Некрасов М.Д. Об экономической оценке лесных ресурсов // Лесной журнал, 2006. № 5. С. 123-127.
3. О техническом регулировании: Федеральный закон от 29.07.1996, №184-ФЗ (ред. от 23.06.2014 № 160-ФЗ). Собр. законодательства РФ от 30.12.02.).

УДК 630.652.1

Г.А. Прешкин, В.В. Мезенова
(G.A. Preshkin, V.V. Mezenova)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Ekaterinburg)

ОБ ИЗМЕРЕНИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ЛЕСОВ (ON USE COST MEASUREMENT of FORESTS)

Предложен теоретико-методологический подход к определению потребительной стоимости лесных товаров для оценки ресурсной базы общественного и глобального значения.

Theoretical & methodological approach to calculating of forest goods use costs for evaluation them as resources of social and global meaning.

Оценка лесных ресурсов только по натуральным показателям не дает полного представления о той реальной потребительной стоимости лесных

благ, которые образуют методологическую основу для экономической оценки стоимости лесных земель. В связи с этим актуальное значение приобретает необходимость решения проблемы комплексной экономической оценки потребительной стоимости лесных благ, одной из важных и вместе с тем мало разработанных проблем, стоящих на стыке товароведения и экономики. Сложность проблемы измерения потребительной стоимости лесных благ состоит в том, что их стоимость необходимо адекватно подвести к уровню мировых цен на аналогичную продукцию.

Парадоксально, но факт, что словосочетание «измерение потребительной стоимости» редко встречается в научных работах современных товароведов и экономистов. До недавнего времени этот вопрос оставался открытым, хотя потребности в эффективном управлении стоимостью национального лесного капитала требуют профессионального умения по-новому исследовать потребительную стоимость лесных благ в аспекте принципов новой экономики. Маркетинговый подход к ценообразованию лесных благ имеет иную методологическую базу, соответствующую целям и задачам маркетинговых исследований рыночной цены товара. Одна из важных предпосылок насущной потребности в нормативах оценки потребительной стоимости лесных ресурсов исходит из необходимости устойчивого управления лесами для стабильного пополнения государственного бюджета лесным доходом без существенного ухудшения экологических качеств окружающей природной среды и жизнеобеспечения общества.

Известно, что материальную основу потребительной стоимости лесных ресурсов изучает лесное товароведение. В нем инструментально и методически выверенными методами подвергаются испытаниям основные потребительские свойства объектов оценки для удовлетворения спроса. Изучение потребительских свойств лесных ресурсов выполняется с использованием современных методик исследований – прямых и косвенных. Многочисленные числовые характеристики свойств лесных товаров требуют оценки их социальной значимости и реальной экологической ценности. Важно выявить общественную полезность лесного товара для потребителей местных (региональных) рынков, а также рынков дальнего и ближнего зарубежья с учетом страновых особенностей. Совокупность потребительских свойств и их диапазон определяют регламент вещи как объекта потребления, что служит основанием для определения ее потребительной стоимости.

Заметим, что товароведение обычно изучало и измеряло только отдельные потребительские свойства лесных благ, составлявшие их вещественную, материальную основу, но не изучало (и тем более не измеряло) их потребительную стоимость в целом, т.е. без учета экологических, социальных функций. В условиях вредных для окружающей среды экзогенных воздействий антропогенного и техногенного происхождения древесные

насаждения представляют собой биосферные нейтрализаторы, по реакции которых следует изучать количественные и качественные свойства полезных функций древесных и недревесных ресурсов как компонентов потребительной стоимости лесных экосистем в целом. «Не затраты труда, а полезность товара для оптимального функционирования системы становится основной целью» [1]. Затраты труда выполняют корректирующую цель. Они определяют различие в ценах у товаров с равной полезностью.

Достаточно легко поддаются измерению отдельные потребительские свойства разнообразных материальных лесных ресурсов, хотя ряд свойств имеют специфический оттенок (красота текстуры древесины, свилеватость, смолистость, резонансные свойства и т.п.). Иное дело измерять свойства товаров, например, аттрактивность лесных ландшафтов естественного и искусственного происхождения, уникальные биологические свойства древесных растений, где требуется иной подход, потому что их свойства, хотя и являются естественными, но имеют принципиально иные потребительские свойства и в силу этого являются общественными благами. Поэтому изучение лесных объектов оценки должно происходить не только на основе методов лесной таксации, метрологии, материаловедения, но и методов общественных и естественных наук, таких, как экономика, социология, маркетинг, психология, эстетика, физиология. В условиях новой экономики рациональное использование леса как ресурсной базы общественного и глобального значения должно рассматриваться как национальный экономический актив, требующий комплексной оценки не только отдельных его материальных составляющих, но и "невесомых" полезностей [2].

Анализ научных работ показал, что потребительная стоимость недостаточно изучалась в прошлом. Возможно, что это связано с мыслью К. Маркса о том, что «потребительная стоимость товаров составляет предмет особой дисциплины – товароведения» [3]. Поэтому слишком узкое понимание экономической роли потребительной стоимости дистанцировало ее изучение от других наук. Практически проблема оценки потребительной стоимости товаров была уделом научной работы немногих экономистов.

Впервые поставил вопрос об измерении потребительной стоимости и предложил для одного из частных случаев единицу ее измерения академик С.Г. Струмилин [4]. В работах академика В.С. Немчинова и его учеников были получены доказательства возможности измерения потребительной стоимости на основе специальных целевых функций потребления [5]. В некоторых отраслях экономики получили развитие общетеоретические исследования и методики измерения и оценки качества, позволяющие перейти к оценке потребительной стоимости различных видов товаров. В лесных отраслях экономики переход от измерения отдельных потребительских свойств не стал основным методом систематического изучения

качества товаров в целом, в том числе в лесном товароведении. Проблема определения потребительной стоимости товаров в общем виде заключается в научном обосновании современных подходов к выбору таких измерений и направлений, следуя которым появятся новые разработки практических методик оценки потребительной стоимости разнообразных лесных товаров.

Таким образом, теоретико-методологический анализ и аргументы о необходимости оценки потребительной стоимости лесных товаров в рыночных условиях свидетельствуют о том, что проблема измерения потребительной стоимости представляет собой одну из задач новой экономики.

Библиографический список

1. Цыденов Д.Д. О потребительной стоимости лесных ресурсов // Экономический журнал. М.: Изд-во РГГУ, 2008. № 3(13). С.12-13.
2. Чесноков В. Потребительная стоимость природных ресурсов и товарно-денежные отношения // Вопросы экономики. 1986. № 3. С. 24–29.
3. Маркс К. Капиталистическое производство как производство прибавочной стоимости. (Из подготовительных рукописей к «Капиталу»). // В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Т. II (VII). М.: Политиздат. 1953.
4. Струмилин С.Г. О соизмерении потребительной ценности продуктов труда. // В кн. Струмилин С.Г. Избранные произведения. Т. 1. Статистика и экономика. М.: «Наука». 1964.
5. Немчинов В.С. Потребительная стоимость и потребительные оценки // В кн. Народнохозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления. М.: Изд-во АН СССР. 1963.

УДК 656.132

А.С. Степанов, С.А. Черницын
(A.S. Stepanov, S.A. Chernitsyn)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Ekaterinburg)

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА НА ПРИРОДНОМ ГАЗЕ (ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF USING PUBLIC TRANSPORT NATURAL GAS)

Доказывается, что автобусы, использующие природный газ в качестве топлива, – экономически обоснованная тенденция построения системы транспорта общего пользования.